



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-9893/2019

Судья: Никандрова С.А.

АПЕЛЛИАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Игнатьевой О.С.
судей	Мирошниковой Е.Н.
	Шумских М.Г.
при секретаре	Большакове Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 апреля 2019 года апелляционную жалобу Димитренко Александра Федоровича на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 ноября 2018 года по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Строительные системы» к Димитренко Александру Федоровичу, Димитренко Александру Федоровичу об обязанности совершить определенные действия, взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Мирошниковой Е.Н., выслушав объяснения представителя ответчика Димитренко А.Ф. - Туркова М.А., действующего на основании доверенности № 78 А Б 5339936 от 17.01.2019, сроком на 5 лет, поддержавшего жалобу, возражения представителя истца общества с ограниченной ответственностью «Строительные системы» - Холодиловой О.В., действующей на основании доверенности № б/н от 01.04.19, сроком на 1 год, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда,

УСТАНОВИЛА:

Истец Общество с ограниченной ответственностью (далее ООО) «Строительные системы» обратилось в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга с исковым заявлением к Димитренко А.Ф., Димитренко А.Ф., об обязанности ответчиков за счет собственных средств демонтировать самовольно установленную кирпичную перегородку с железной дверью, отделяющую часть коридора с оконным проемом в поэтажном коридоре 8 этажа дома 45 по Удельному проспекту в Санкт-Петербурге, которая

отделяет квартиру № 107; взыскать с ответчиков в свою пользу расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

В обоснование требований указано, что ООО «Строительные системы» является управляющей организацией многоквартирного дома по вышеуказанному адресу; ответчиками, без разрешительной документации, самовольно произведена установка кирпичной перегородки с железной дверью, в связи с чем, истец был вынужден обратиться в суд.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21.11.2018 суд обязал Димитренко А.Ф., Димитренко А.Ф. за счет собственных средств демонтировать самовольно установленную кирпичную перегородку с железной дверью, отделяющую часть коридора с оконным проемом и квартирой № 107, в поэтажном коридоре 8 этажа дома № 45 по Удельному проспекту в Санкт-Петербурге.

Так же решением суда с Димитренко А.Ф., Димитренко А.Ф. взысканы расходы на оплату государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Не согласившись с законностью и обоснованностью решения суда, ответчик Димитренко А.Ф. представил на него апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь в обоснование доводов на то, что не доказано, что именно ответчики установили спорную перегородку.

В целом доводы жалобы аналогичны позиции, представленной в суд первой инстанции. Так, заявитель указывает, что Димитренко А.Ф. стал собственником квартиры по договору купли-продажи от 08.10.2013. Впервые же факт наличия несанкционированной перегородки установлен Актом проверки соблюдения требований пожарной безопасности №2-10-791 от 01.07.2013. Представители истца при составлении указанного акта участвовали, о чем свидетельствует подпись в нем генерального директора Общества. Материалами дела достоверно подтверждается, что перегородка была возведена до того момента, когда ответчик стал собственником квартиры, следовательно возведена не им, в связи с чем, на ответчиков не может быть возложена обязанность демонтировать то, что они не возводили.

Представитель третьего лица ОНД МЧС России по Выборгскому району Санкт-Петербурга в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, не представил, в связи с чем судебной коллегией в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ постановлено рассмотреть дело в отсутствие представителя ОНД МЧС России по Выборгскому району Санкт-Петербурга.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав мнение сторон по настоящему спору, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно п. п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

19.12.2003 года N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Такие нарушения были допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Как усматривается из материалов дела, ответчик Димитренко А.Ф., 1942 года рождения, является собственником квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Удельный пр., д. 45, кв. 107

В указанном жилом помещении зарегистрирован так же его внук – ответчик Димитренко А.Ф., 1994 года рождения.

Истец ООО «Строительные системы» является управляющей организацией многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Удельный пр., д. 45.

Обратившись в суд с исковыми требованиями, истец ссылался на то, что в квартире, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Удельный пр., д. 45, кв. 107, ответчиками самовольно установлена кирпичная перегородка с железной дверью, отделяющая часть коридора с оконным проемом в поэтажном коридоре 8 этажа названного многоквартирного дома. Названные обстоятельства подтверждаются актом проверки соблюдения требований пожарной безопасности № 2-10-791 от 01.07.2013, а также актом от 28.03.2018.

28.03.2018 в адрес ответчиков истцом направлено предписание, в котором содержится просьба предоставить согласованную проектную документацию на непроектные перегородки, либо привести в первоначальный вид в срок до 10.04.2018.

Согласно ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиками не представлена разрешительная документация на установку кирпичной перегородки с железной дверью, отделяющую часть

коридора с оконным проемом и квартирой № 107 в поэтажном коридоре 8 этажа дома 45 по Удельному проспекту в Санкт-Петербурге.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что ответчиками без законных к тому оснований, а также без соответствующего согласования, отделена часть коридора с оконным проемом и квартирой, демонтаж конструкции до настоящего времени не произведен, в связи с чем удовлетворил требования истца.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В обоснование своих доводов, истцом представлен акт проверки соблюдения требований пожарной безопасности №2-10-791 от 01.07.2013, акт от 28.03.2018, согласно которым по адресу: Удельный пр., д.45 возле квартиры 107 установлена перегородка собственником квартиры.

Между тем, названные акты подтверждают лишь факт наличия спорной перегородки.

Однако, согласно справке Ф-9, ответчик Димитренко А.Ф. является собственником квартиры с 24.10.2013, в то время как факт наличия несанкционированной перегородки установлен актом проверки соблюдения требований пожарной безопасности №2-10-791 от 01.07.2013.

Таким образом материалы дела не содержат относимых, допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что именно ответчиками Димитренко А.Ф. и Димитренко А.Ф. возведена спорная перегородка, в связи с чем требования истца не подлежат удовлетворению, поскольку при таких обстоятельствах, на лиц, не возводивших данную перегородку, не может быть возложена обязанность по ее демонтажу.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 ноября 2018 года – отменить.

В удовлетворении искового требования Общества с ограниченной ответственностью «Строительные системы» к Димитренко Александру Федоровичу, Димитренко Александру Федоровичу об обязанности совершить определенные действия, взыскании судебных расходов отказать.

Председательствующий:

Судьи:



11
пронумеровано
на 9 листах
Верно:
Судья:

